



Observatoire arabe de l'institutionnalisation de l'évaluation des politiques

FICHE PAYS · 2025



# Jordanie

Une évaluation portée surtout par la profession

10,5 %

Composite

8,0 %

Politique

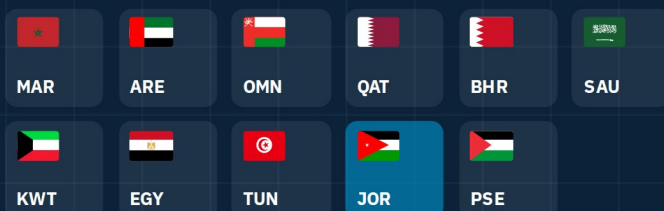
25,0 %

Professionnel

0,0 %

Social

Dr Anis Ben Brik



2025

# En bref

**10,5 %**

indice composite, en pourcentage du maximum théorique

**8,0 %**

système politique

**25,0 %**

système professionnel

**0,0 %**

système social

**3**

indicateurs supérieurs à zéro, sur 16

**Naissant**

groupe

Jordanie (Levant) obtient 10,5 %, en dessous de la moyenne régionale, dans le groupe Naissant. Sa sous-dimension la plus forte est 3A Professionnalisation (25,0 %). Il obtient un score supérieur à zéro sur 3 des 16 indicateurs. Il se distingue dans la région sur communication et échanges professionnels.

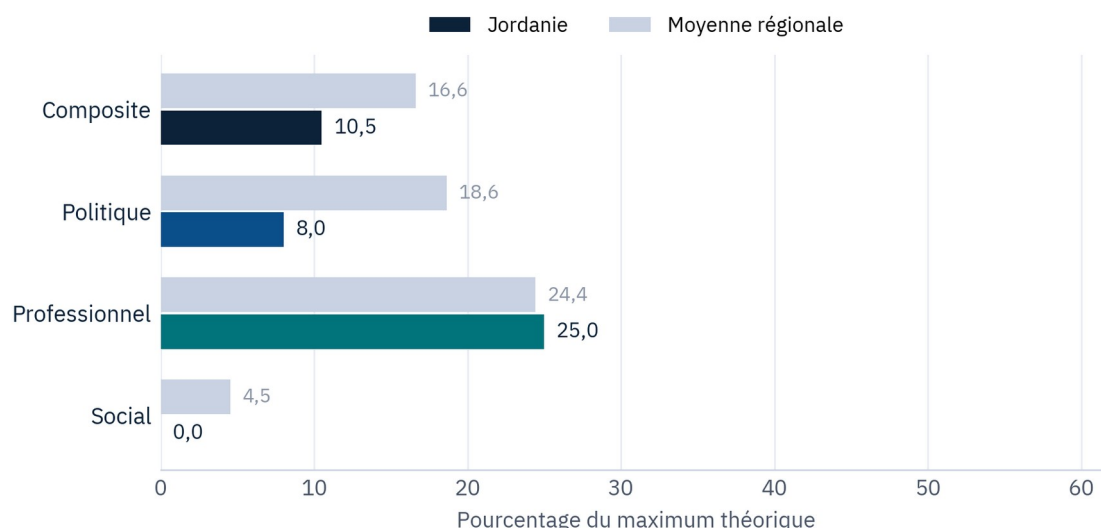
## Messages clés

- Le système politique atteint 8,0 % (en dessous de la moyenne régionale de 18,6 %), le système professionnel 25,0 % (au-dessus de 24,4 %) et le système social 0,0 % (en dessous de 4,5 %).
- L'écart le plus large entre systèmes est l'écart Professionnel–Social (25,0 points, en faveur du système Professionnel). Le système politique représente 24 % du total de l'État, le système professionnel 76 % et le système social 0 %.
- Jordanie obtient zéro sur 13 des 16 indicateurs, dont lois et stratégies nationales d'évaluation, décrets nationaux relatifs à l'évaluation, rôle évaluatif de l'institution supérieure de contrôle et usage parlementaire de l'évaluation.
- Dans la classification exploratoire, Jordanie appartient au groupe 1 : des bases institutionnelles minces dans les trois systèmes.

# Les trois systèmes

Le graphique compare les trois systèmes et l'indice composite de Jordanie aux moyennes régionales. Il montre où se concentre l'institutionnalisation et où elle reste en deçà de la région.

**Figure 1.** Les trois systèmes



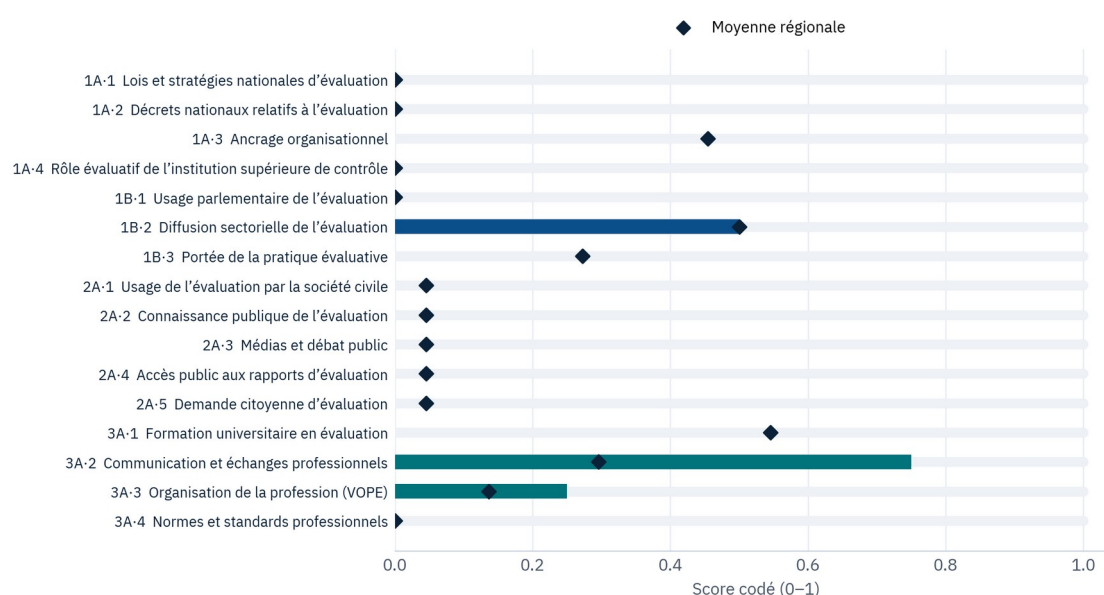
Source : Ben Brik (2025), *Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe*, première édition. Cadre : Evaluation GLOBE (Stockmann et al., 2020), utilisé avec autorisation.

Le système politique atteint 8,0 % (en dessous de la moyenne régionale de 18,6 %), le système professionnel 25,0 % (au-dessus de 24,4 %) et le système social 0,0 % (en dessous de 4,5 %).

## Les seize indicateurs

Chaque barre est le score codé de Jordanie sur un indicateur, de 0 à 1 ; le losange est la moyenne régionale. Le graphique identifie les indicateurs sur lesquels l'État est absent et ceux sur lesquels il se distingue.

**Figure 2.** Les seize indicateurs



Source : Ben Brik (2025), *Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe*, première édition. Cadre : Evaluation GLOBE (Stockmann et al., 2020), utilisé avec autorisation.

Jordanie obtient zéro sur 13 des 16 indicateurs, dont lois et stratégies nationales d'évaluation, décrets nationaux relatifs à l'évaluation, rôle évaluatif de l'institution supérieure de contrôle et usage parlementaire de l'évaluation. Il se distingue dans la région sur communication et échanges professionnels.

**Tableau 1.** Les seize indicateurs

| Indicateur                                                         | Score | Moyenne régionale | États au-dessus de zéro |
|--------------------------------------------------------------------|-------|-------------------|-------------------------|
| <b>1A·1 Lois et stratégies nationales d'évaluation</b>             | 0,00  | 0,00              | 0                       |
| <b>1A·2 Décrets nationaux relatifs à l'évaluation</b>              | 0,00  | 0,00              | 0                       |
| <b>1A·3 Ancrage organisationnel</b>                                | 0,00  | 0,45              | 9                       |
| <b>1A·4 Rôle évaluatif de l'institution supérieure de contrôle</b> | 0,00  | 0,00              | 0                       |
| <b>1B·1 Usage parlementaire de l'évaluation</b>                    | 0,00  | 0,00              | 0                       |
| <b>1B·2 Diffusion sectorielle de l'évaluation</b>                  | 0,50  | 0,50              | 11                      |
| <b>1B·3 Portée de la pratique évaluative</b>                       | 0,00  | 0,27              | 6                       |
| <b>2A·1 Usage de l'évaluation par la société civile</b>            | 0,00  | 0,05              | 2                       |
| <b>2A·2 Connaissance publique de l'évaluation</b>                  | 0,00  | 0,05              | 2                       |
| <b>2A·3 Médias et débat public</b>                                 | 0,00  | 0,05              | 2                       |
| <b>2A·4 Accès public aux rapports d'évaluation</b>                 | 0,00  | 0,05              | 2                       |
| <b>2A·5 Demande citoyenne d'évaluation</b>                         | 0,00  | 0,05              | 2                       |
| <b>3A·1 Formation universitaire en évaluation</b>                  | 0,00  | 0,55              | 8                       |
| <b>3A·2 Communication et échanges professionnels</b>               | 0,75  | 0,30              | 7                       |
| <b>3A·3 Organisation de la profession (VOPE)</b>                   | 0,25  | 0,14              | 3                       |
| <b>3A·4 Normes et standards professionnels</b>                     | 0,00  | 0,00              | 0                       |

Note : scores codés de 0 à 1.

## Architecture et écarts

L'écart le plus large entre systèmes est l'écart Professionnel–Social (25,0 points, en faveur du système Professionnel). Le système politique représente 24 % du total de l'État, le système professionnel 76 % et le système social 0 %.

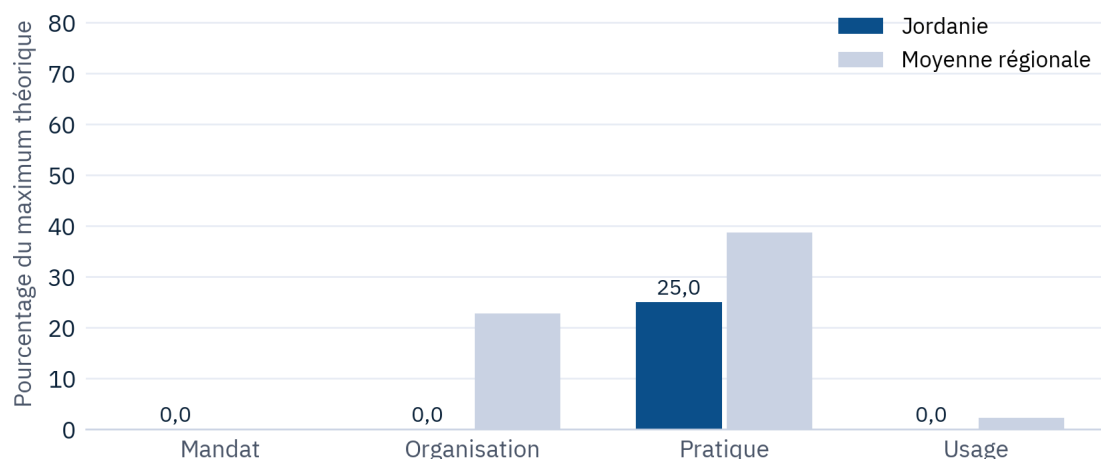
Les indicateurs d'offre atteignent en moyenne 17,5 % et ceux de demande 0,0 % ; la redevabilité horizontale est de 0,0 %.

Dans la classification exploratoire, Jordanie appartient au groupe 1 : des bases institutionnelles minces dans les trois systèmes.

# Le parcours de la capacité administrative

Le parcours compare Jordanie à la moyenne régionale à chaque étape, du mandat à l'usage. Une étape inférieure à la précédente marque une rupture de la séquence.

**Figure 3.** Le parcours de la capacité administrative



Source : Ben Brik (2025), *Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe*, première édition. Cadre : Evaluation GLOBE (Stockmann et al., 2020), utilisé avec autorisation.

Ses scores de parcours sont de 0,0 % pour le mandat, 0,0 % pour l'organisation, 25,0 % pour la pratique et 0,0 % pour l'usage. La pratique courante dépasse l'usage dans la gouvernance : les résultats n'atteignent pas les arènes d'audit, parlementaires ou civiles.

## Implications pour la politique d'évaluation

- **Ancrage juridique.** Adopter une loi, un décret ou une stratégie fixant les obligations d'évaluation et l'usage des résultats.
- **Contrôle externe.** Confier à l'institution supérieure de contrôle l'examen de la qualité et de l'usage des évaluations.
- **Usage parlementaire.** Exiger des éléments d'évaluation dans l'examen budgétaire et législatif.
- **Demande sociétale.** Publier les rapports d'évaluation et les ouvrir à la société civile et aux médias.
- **Formation universitaire.** Développer des diplômes et certificats en évaluation.
- **Normes professionnelles.** Adopter des normes d'évaluation et des règles déontologiques.

## Discussion

Le profil de Jordanie décrit des dispositifs institutionnels codés à partir de sources documentaires ; il ne mesure ni la qualité des évaluations ni leurs effets sur les politiques. Trois lectures lui sont compatibles : une lecture par l'offre, où l'institutionnalisation suit la création d'unités et la formation ; une lecture par la demande, où elle suit les obligations et le contrôle ; une lecture par la diffusion, où elle suit les programmes internationaux et les exigences des bailleurs. Le codage ne permet pas de les départager.

Pour Jordanie, les questions qui suivent sont de savoir si les unités d'évaluation seront adossées à des règles qui en imposent l'usage, si les institutions de contrôle et le parlement examineront les évaluations, et si les rapports seront publiés. La prochaine édition de l'indice montrera si sa configuration évolue.

# Recommandations

Tableau 2. Recommandations

| Priorité                | Action                                                                                                   | Acteurs responsables                                          | Résultat attendu                                   |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Ancrage juridique       | Adopter une loi, un décret ou une stratégie fixant les obligations d'évaluation et l'usage des résultats | Centre de gouvernement ; parlement                            | Un mandat formel d'évaluation                      |
| Contrôle externe        | Confier à l'institution supérieure de contrôle l'examen de la qualité et de l'usage des évaluations      | Institution supérieure de contrôle                            | Des évaluations dans l'audit externe               |
| Usage parlementaire     | Exiger des éléments d'évaluation dans l'examen budgétaire et législatif                                  | Parlement ; ministère des finances                            | Des résultats utilisés dans le contrôle législatif |
| Demande sociétale       | Publier les rapports d'évaluation et les ouvrir à la société civile et aux médias                        | Ministères ; unités d'évaluation ; société civile             | Des rapports accessibles et utilisés               |
| Formation universitaire | Développer des diplômes et certificats en évaluation                                                     | Universités ; ministère de l'enseignement supérieur           | Des évaluateurs formés                             |
| Normes professionnelles | Adopter des normes d'évaluation et des règles déontologiques                                             | Association d'évaluation ; unité gouvernementale d'évaluation | Des normes professionnelles partagées              |

## Données et sources

Les scores proviennent de la première édition de l'Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe (Ben Brik, 2025), codée à partir de sources documentaires sur seize indicateurs du cadre Evaluation GLOBE (Stockmann et al., 2020), utilisé avec autorisation. Les scores décrivent des dispositifs institutionnels, non la performance des gouvernements.



Observatoire arabe de l'institutionnalisation de l'évaluation des politiques

## Notes et sources

Les scores proviennent de la première édition de l'Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe (Ben Brik, 2025), codée à partir de sources documentaires sur seize indicateurs du cadre Evaluation GLOBE (Stockmann et al., 2020), utilisé avec autorisation. Les scores décrivent des dispositifs institutionnels, non la performance des gouvernements.

Citer ainsi : Ben Brik, A. (2025). Fiche pays : Jordanie. Indice d'institutionnalisation de l'évaluation dans la région arabe, 2025. Observatoire arabe de l'institutionnalisation de l'évaluation des politiques.